



*Prefettura - Ufficio territoriale del Governo  
Novara*

Area II - Raccordo con gli Enti Locali e Consultazioni elettorali



Novara, data del protocollo

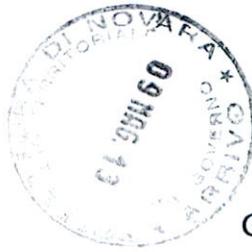
Sig. Sindaco del Comune di  
GRANOZZO CON MONTICELLO (NO)

**Oggetto: Nuovo Esposto consiglieri CACCIA e SALSA**

I consiglieri di minoranza di codesto Comune, signori Mario CACCIA e Claudio SALSA hanno inoltrato al sig. Prefetto il nuovo unito esposto concernente la medesima questione affrontata nell'esposto originario e scaturito dalla risposta fornita dal codesta Amministrazione ritenuta dagli esponenti insoddisfacente per le motivazioni esplicitamente addotte.

Nel trasmettere l'esposto - privo degli elencati allegati - perché riferiti a documentazione già in possesso di codesta Amministrazione - si invita l'Amministrazione a far pervenire ogni utile informazione al riguardo - con la dovuta richiesta dovizia di particolari e di precisazioni fattuali e normative - al fine di poter comprendere e valutare in maniera definitiva le problematiche evidenziate.

IL DIRIGENTE DELL'AREA  
Vice Prefetto dott. Marco BALDINO



Granzo Con Monticello, 8 maggio 2013

AL Prefetto di Novara  
Piazza Matteotti, 1  
28100 Novara

OGGETTO : Segnalazione dei consiglieri di minoranza, Mario Caccia, Claudio Salsa e Aldo Angioni, presso il Consiglio Comunale del Comune di Granzo con Monticello in relazione ai procedimenti di assegnazione di opere pubbliche presso il Comune di Granzo con Monticello.

Considerazioni e conclusioni in ordine alla risposta a firma del sindaco del Comune di Granzo con Monticello, Arrigo Benetti.

I sottoscritti consiglieri di minoranza, Mario Caccia, Claudio Salsa e Aldo Angioni accusano ricevuta della nota n. 16197 del 12.04.2013 e con la presente si intende portare all'attenzione della S.V. Ill.ma le seguenti considerazioni e conclusioni, in ordine al contenuto della missiva del sindaco di Granzo con Monticello, datata 11.04.2013 al protocollo 2002.

Manifestano ampio apprezzamento per l'intervento della S.V., ma intendono insistere nel confermare le irregolarità meglio descritte nella segnalazione cui si fa seguito, per i motivi che di seguito si illustrano:

#### **PUNTO PRIMO**

Si confermano i dubbi sulla regolarità nella scelta del contraente a cui è stata conferita l'esecuzione in appalto, mediante PROCEDURA DI COTTIMO FIDUCIARIO, come descritto, dapprima, nella determinazione n. 2 del 14 gennaio 2011 (allegato 1), richiamata nella missiva del sindaco Benetti, ad oggetto:

“LAVORI DI REALIZZAZIONE COPERTURA AREA SPORTIVA OGGETTO DI ANNESSIONE AL COMPLESSO SCOLASTICO - PROCEDURA DI SCELTA DEL CONTRAENTE A CUI CONFERIRE L'ESECUZIONE IN APPALTO CUP J89B10000380004 CIG 09067660A03”

e come confermato, successivamente, nella collegata determinazione n. 20 del 10 marzo 2011 (allegato 2) ad oggetto:

“LAVORI DI REALIZZAZIONE COPERTURA AREA SPORTIVA OGGETTO DI ANNESSIONE AL COMPLESSO SCOLASTICO - AGGIUDICAZIONE IN APPALTO A COTTIMO FIDUCIARIO. CUP J89B10000380004 CIG 09067660A03”

Intendono contestare quanto riportato nella missiva del sindaco, al secondo capoverso della lettera A) che testualmente riporta:

*“È pur vero che la stessa determina, erroneamente, riporta anche i riferimenti dell’art. 125 e 253 comma 22 del D.Lgs n. 163 che disciplinano il cottimo fiduciario e prevedono l’affidamento di lavori in economia per importi non superiori a 200.000,00 euro....”*

Poiché leggendo il quarto capoverso dell’allegata determinazione 2 del 14 gennaio 2011:

*Visti gli elaborati del progetto esecutivo ed il tenore dei lavori da eseguirsi e dato atto che i lavori stessi, sia per la loro caratteristica sia per l’importo economico previsto a base d’asta, rientrano tra le opere eseguibili in economia, mediante procedura di cottimo fiduciario, ai sensi degli artt. 125 e 253, comma 22, del succitato D.lgs. n. 163/2006*

e leggendo ancora il primo capoverso delle premesse alla collegata determinazione 20 del 10 marzo 2011:

*Vista la propria determinazione n. 2 del 14.01.2011, attraverso la quale si è stabilito di procedere alla scelta del contraente cui affidare l’esecuzione dell’opera mediante cottimo fiduciario.*

E poi anche nel successivo punto 1) dopo “DETERMINA”

*Di affidare a cottimo fiduciario alla ditta Consorzio Imprenditori Vercellesi Società Cooperativa corso Magenta n. 36, 13100 Vercelli (VC), l’esecuzione dei lavori di cui in premessa... omissis ...*

si comprende benissimo e viene confermata senza alcun dubbio la scelta dell’Amministrazione Comunale a guida del sindaco Arrigo Benetti di aver affidato a cottimo fiduciario l’esecuzione dei lavori

Nella stesura del decreto legislativo n. 163 del 12.04.2006, prima delle intervenute modifiche, l’articolo 125, comma 1 definisce le modalità di acquisizione dei lavori in economia, come segue:

#### COMMA 1

1. Le acquisizioni in economia di beni, servizi, lavori, possono essere effettuate:
  - a) mediante amministrazione diretta;

b) mediante procedura di cottimo fiduciario.

mentre il comma 6 dello stesso articolo 125 individua e definisce i lavori in economia, come segue:

#### COMMA 6

6. I lavori eseguibili in economia sono individuati da ciascuna stazione appaltante, con riguardo alle proprie specifiche competenze e nell'ambito delle seguenti categorie generali:

- a) manutenzione o riparazione di opere od impianti quando l'esigenza e' rapportata ad eventi imprevedibili e non sia possibile realizzarle con le forme e le procedure previste agli articoli 55, 121, 122;
- b) manutenzione di opere o di impianti di importo non superiore a 100.000 euro;
- c) interventi non programmabili in materia di sicurezza;
- d) lavori che non possono essere differiti, dopo l'infruttuoso esperimento delle procedure di gara;
- e) lavori necessari per la compilazione di progetti;
- f) completamento di opere o impianti a seguito della risoluzione del contratto o in danno dell'appaltatore inadempiente, quando vi e' necessita e urgenza di completare i lavori.

Si può concludere che la realizzazione dell'opera pubblica attenzionata da questa segnalazione (PALESTRA ANNESSA AL PLESSO SCOLASTICO) non rientra in nessuna delle casistiche enumerate dal prefato comma.

Per contro, non si ha notizia di alcuna attività pubblicitaria e di comunicazione posta in essere dall'Amministrazione comunale, come previsto dal disposto dell'articolo 122 del decreto legislativo n. 163 del 12.04.2006, in materia di contratti di lavori pubblici sotto soglia, precedentemente all'istituzione del necessario iter procedurale.

Giova, inoltre, sottolineare, per meglio delineare la mancata applicazione del disposto del citato decreto legislativo n. 163 del 12.04.2006, come l'allegato A alla determinazione 02 del 14 gennaio 2011 indica le imprese che sono state "consultate e note ed in fiducia dell'Amministrazione" come segue:

1. POLIEDIL S.r.l. di Milano
2. Fiore cav. Carlo & c. Snc di Vercelli
3. C.I.V. Consorzio Imprenditori Vercellesi Società Cooperativa di Vercelli
4. ALBA TETTI S.r.l. di Vercelli
5. NOTARIMPRESA S.p.a . Novara

Rilevano, dalla lettura della determinazione n. 20 del 10 marzo 2011 che "l'esecuzione dei lavori di cui in premessa (realizzazione copertura area sportiva oggetto di annessione al complesso scolastico)" è affidata alla "Ditta Consorzio Imprenditori Vercellesi Società Cooperativa corso Magenta n. 36, 13100 Vercelli (VC)" mentre, come comunicato dal sindaco, a seguito di specifica interrogazione consiliare, il nominativo dell'impresa consorziata assegnataria dei lavori è la FIORE CAV. CARLO & C. SNC di Vercelli.

E questo potrebbe apparire una contraddizione in termini, in quanto, come si vede benissimo la stessa impresa, FIORE CAV. CARLO & C. SNC di Vercelli, pur essendo "nota ed in fiducia all'amministrazione" per aver realizzato altri precedenti lavori, è stata consultata per il medesimo progetto, pur facendo parte del consorzio vincitore.

Sembra, poi, opportuno riportare qui una segnalazione di alcuni cittadini, peraltro verificata dagli esponenti.

Questi concittadini hanno segnalato, in quanto all'apparenza inopportuna, che la stessa impresa edile, FIORE CAV. CARLO & C. SNC di Vercelli, alla fine di dicembre 2012, a seguito della sospensione dei lavori di realizzazione della palestra ha intrapreso lavori edili di ristrutturazione, con i propri dipendenti, mezzi ed attrezzature, presso il cantiere di proprietà di Stivens Benetti, figlio del sindaco Arrigo. (foto allegato 10)

### **PUNTO SECONDO**

Si sottolinea come il procedimento amministrativo, posto in essere dal Comune di Granozzo con Monticello, relativo alla scelta del contraente cui affidare i lavori di realizzazione dell'opera in parola sia stato avviato il giorno **14 gennaio 2011** con la redazione della determinazione n. 02 dello stesso giorno, sia stato perfezionato il giorno **10 marzo 2012** con l'aggiudicazione "**in appalto a cottimo fiduciario**" alla *Ditta Consorzio Imprenditori Vercellesi Società Cooperativa corso Magenta n. 36, 13100 Vercelli (VC)*", mediante stesura della determinazione identificata dal numero 20 dello stesso 10 marzo 2011, a cura del responsabile incaricato, geometra Fassone Davide Mario.

Questa è, quindi, la tempistica, ufficializzata dalle citate determinazioni del funzionario incaricato.

I sottoscritti evidenziano come le dichiarazioni riportate nel primo capoverso della lettera A) della missiva, protocollo n. 2002 datata 11.04.2013, a firma del sindaco, Arrigo Benetti nella parte in cui recita:

*"La procedura di gara è stata avviata con determina n. 2 del 14.01.2011... omissis .. In proposito l'articolo 122 comma 7 del D.Lgs n. 163 del 12.04.2006 (**non in articolo 122 comma 7 del D.Lgs n. 267/2000 come erroneamente riportato nella stessa missiva**) stabilisce che "i lavori di importo complessivo inferiore a un milione di euro possono essere affidati dalle stazioni appaltanti , a cura del responsabile del procedimento , nel rispetto dei principi di non discriminazione , parità di trattamento , proporzionalità e trasparenza, e secondo la procedura prevista dall'articolo 57 comma 6; l'invito è rivolto , per lavori di importo inferiore a 500.000,00 euro, ad*

*almeno cinque soggetti se sussistono aspiranti idonei in taluni numeri". Con la procedura in questione sono state invitate cinque ditte, risultando pertanto rispettato il dettato legislativo previsto dal codice degli appalti."*

hanno la unica intenzione di confutare la verità dei fatti e giustificare l'azione dell'Amministrazione Comunale nel procedimento in parola.

Evidenziano innanzitutto che il comma 7 del citato articolo 122 del D.Lgs n. 163 del 12.04.2006, nella versione riportata nella missiva del sindaco Arrigo Benetti è stato **modificato dall'art. 4, comma 2, lettera l) della legge n. 106 del 2011, di conversione del decreto legge 13 maggio 2011, n. 70.**

Si comprende chiaramente, quindi, che il dispositivo legislativo, chiamato a giustificare l'operato del sindaco Arrigo Benetti e della sua Amministrazione sia stato innanzitutto proposto e poi approvato, con modifiche, in data successiva alla **conclusione dell'iter amministrativo di aggiudicazione dei lavori per la realizzazione della copertura area sportiva o palestra, come dichiarata dall'Amministrazione Comunale.**

### **PUNTO TERZO**

Si rifanno al disposto dell'articolo 125, comma 1, D.Lgs n. 163 del 12.04.2006, che definisce le modalità di acquisizione dei lavori in economia e al successivo comma 6 che individua gli stessi lavori in economia (meglio riportato nella pagina 3 che precede), principi peraltro acquisiti dall'Amministrazione Comunale con il Regolamento Comunale Lavori Forniture Servizi In Economia, in vigore presso il Comune di Granozzo con Monticello dal 13.12.2007 con la pubblicazione all'Albo Pretorio della deliberazione del Consiglio Comunale n. 25 in data 26.11.2007, di cui agli articoli 2 e 6.

Premesso quanto sopra, ancora una volta impugnano e criticano le dichiarazioni riportate alla successiva lettera B) della risposta del sindaco Benetti, al suo protocollo n. 2002 dell'11 aprile 2013.

I lavori, oggetto della specifica questione, e definiti dagli atti del comune "LAVORI DI COMPLETAMENTO EDIFICIO DA ADIBIRE A PALESTRA SCOLASTICA – II INTERVENTO" sono da identificarsi come varianti in corso d'opera del precedente progetto, progetto affidato senza alcuna procedura di gara al solito tecnico di fiducia del Comune, geometra Inglese Sigismondo, e consistono nella realizzazione degli annessi servizi igienici e degli spogliatoi nonché di una piccola tribuna e nell'innalzamento del soffitto.

Tralasciata la polemica sulla mancata previsione della realizzazione dei servizi igienici in una struttura ad uso degli alunni frequentatori del plesso scolastico, peraltro senza alcun collegamento con l'edificio principale scolastico, si sottolinea che questa variante in corso d'opera poteva essere

evitata qualora gli amministratori non si fossero affidati alle prestazioni del solito "tecnico di fiducia" e, magari, avessero proceduto ad una qualsivoglia forma di gara, per la scelta del professionista cui affidare la stessa progettazione dell'opera.

Alla luce di quanto sopra, i lavori in questione, anche se di importo inferiore a € 200.000,00 non possono rientrare, per la loro stessa natura, tra quelli disciplinati dal prefato comma 6 dello stesso articolo 125, richiamato anche dal sindaco Benetti nella sua risposta in quanto :

- a) non hanno per oggetto la manutenzione o riparazione di opere od impianti, quando l'esigenza e' rapportata ad eventi imprevedibili e non sia possibile realizzarle con le forme e le procedure previste agli articoli 55, 121, 122;
- b) non hanno per oggetto la manutenzione di opere o di impianti di importo non superiore a 100.000 euro;
- c) non sono interventi non programmabili in materia di sicurezza;
- d) non sono lavori che non possono essere differiti, dopo l'infruttuoso esperimento delle procedure di gara;
- e) non sono lavori necessari per la compilazione di progetti;
- f) non hanno per oggetto il "completamento di opere o impianti a seguito della risoluzione del contratto o in danno dell'appaltatore inadempiente, quando vi e' necessita e urgenza di completare i lavori".

In conseguenza di queste premesse, gli esponenti evidenziano e censurano il comportamento dell'Amministrazione, nell'aggiudicare la realizzazione di questo progetto "in appalto in cottimo fiduciario", in palese violazione del disposto del D.Lgs n. 163 del 12.04.2006, in materia di appalti pubblici, in particolare dell'articolo 125.

Segnalano inoltre, altri lavori, realizzati dall'Amministrazione Comunale di Granozzo con Monticello, sotto la guida di Arrigo Benetti, aggiudicati sempre con le modalita dell'APPALTO IN COTTIMO FIDUCIARIO, senza tuttavia presentare le particolarita richieste dal comma 6 del prefato articolo 125 del D.Lgs n. 163 del 12.04.2006:

## ANNO 2010

- 1 **"Vista la determinazione del Responsabile del servizio tecnico n. 67 del 09.09.2010 con la quale si disponeva di procedere alla scelta del contraente a cui affidare l'esecuzione dei lavori mediante cottimo fiduciario ai sensi del DPR 554/1999 e del vigente regolamento comunale appalti e forniture per Ampliamento del cimitero di Granozzo capoluogo, costruzione di n. 30 loculi e n. 3 edicole funerarie"** come riportato nella determinazione n. 150 del 15.12.2011 del tecnico responsabile Geom. Fassone Davide Mario ad oggetto "Ampliamento del cimitero di Granozzo capoluogo, costruzione di n. 30 loculi e n. 3 edicole funerarie – Perizia di Variante – Approvazione" (allegato 3)
- 2 **"Vista la determinazione del Responsabile del servizio tecnico n. 68 del 09.09.2010 con la quale si disponeva di procedere alla scelta del contraente a cui affidare l'esecuzione dei lavori mediante cottimo fiduciario ai sensi del DPR 554/1999 e del vigente regolamento comunale appalti e forniture per Ampliamento del cimitero di Monticello frazione, costruzione di n. 45 loculi e n. 3 edicole funerarie"**, come riportato nella determinazione n. 151 del 15.12.2011 del tecnico responsabile Geom. Fassone Davide Mario ad oggetto "Ampliamento del cimitero di

Monticello frazione, costruzione di n. 45 loculi e n. 3 edicole funerarie – Perizia di Variante – Approvazione”(allegato 4)

## ANNO 2011

- 1 LAVORI DI SISTEMAZIONE E COMPLETAMENTO AREA ESTERNA NUOVO PLESSO SCOLASTICO E RIPOSIZIONAMENTO DELLA STRUTTURA DENOMINATA MINI-PITCH - AGGIUDICAZIONE IN APPALTO A COTTIMO FIDUCIARIO.

CUP: J85D11000280004 - CIG: 28115179373.

Importo complessivo dell'opera € 112.000,00 (vedi determinazione n. 62 del 04 luglio 2011, tecnico responsabile Geom. Fassone Davide Mario) (allegato 5)

## ANNO 2012

- 1 LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA EDIFICIO SEDE COMUNALE – INTERVENTO A – REALIZZAZIONE IMPIANTO FOTOVOLTAICO”- AGGIUDICAZIONE IN APPALTO A COTTIMO FIDUCIARIO Riferimenti opera CUP: J86F12000010002 – CIG: 40168666AE;

Importo complessivo dell'opera – intervento A + intervento B € 96.860,00 (vedi determinazione n. 29 del 30 aprile 2012, tecnico responsabile Geom. Fassone Davide Mario) – (allegato 6)

- 2 LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA EDIFICIO SEDE COMUNALE – INTERVENTO B – ADEGUAMENTO IMPIANTO TERMICO E STRUTTURE DISPERDENTI”- AGGIUDICAZIONE IN APPALTO A COTTIMO FIDUCIARIO. Riferimenti opera CUP: J86F12000010002 – CIG: 4016902464;

Importo complessivo dell'opera – intervento A + intervento B € 96.860,00 (vedi determinazione n. 30 del 30 aprile 2012, tecnico responsabile Geom. Fassone Davide Mario) – allegato 7)

- 3 RISTRUTTURAZIONE E MANUTENZIONE IMPIANTO DI VIDEOSORVEGLIANZA E DIFFUSIONE GRATUITA SEGNALE WI-FI NELLE AREE E SPAZI PUBBLICI COPERTI DAL SERVIZIO DI VIDEOSORVEGLIANZA FINALIZZATI AL POTENZIAMENTO DELL'OFFERTA TURISTICA DEL TERRITORIO ED ALL'INCREMENTO DEI LIVELLI DI SICUREZZA. ART. 125 D.LGS. N. 163/2006. ACQUISIZIONE LAVORI E SERVIZI MEDIANTE PROCEDURA DI COTTIMO FIDUCIARIO.

CIG n. 41769407EC. Aggiudicazione lavori.

Lavori e servizi oggetto dell'appalto per un canone annuale, per il periodo di anni cinque, di euro 15.696,00 (vedi determinazione n. 95 del 25 luglio 2012 - Responsabile del Servizio Barbara CAVIGIOLO)- (allegato 8)

## ANNO 2013

- 1 LAVORI DI SISTEMAZIONE AREE A SERVIZIO DEI CIMITERI COMUNALI : GRANOZZO CAPOLUOGO E FRAZIONE MONTICELLO – AGGIUDICAZIONE IN APPALTO A COTTIMO FIDUCIARIO

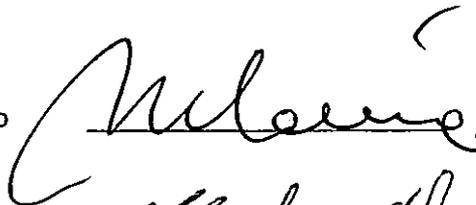
Riferimento opera CUP J86J12000450006 – CIG 47508995E0

Importo complessivo dell'opera € 90.000,00 (vedi determinazione n. 12 del 28 febbraio 2013, tecnico responsabile Geom. DONDI Maria Cristina) (allegato 9)

Restano a disposizione per eventuali richieste o contatti, cogliamo l'occasione per porgere distinti saluti.

I Consiglieri

CACCIA Mario, Cascina Angiolina 1, Granozzo con Monticello  
Mail: ambvetcaccia@virgilio.it



SALSA Claudio, Cascina Barciocchina 1, Granozzo con Monticello

Mail: Claudio.salsa@ngi.it



ANGIONI Aldo, Via Granozzo 19, , Granozzo con Monticello

Mail: aldoangioni@libero.it

